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Уважаемые коллеги!

Я коротко хотел бы остановиться на роли и месте идеологических и социокультурных факторов в сфере межнациональных отношений и достижения межнационального согласия.

Я прекрасно ознакомлен со многими трудами экспертов и научного сообщества Приволжского округа. Ясно, что с точки зрения научных подходов к той или иной позиции допустим плюрализм. Без этого не может развиваться наука. Но в сфере государственной политики, особенно в таком остром и сложном вопросе, как этноконфессиональные отношения, должен быть определённый консенсус, ценностный консенсус, если не всего общества, то во всяком случае государственных и муниципальных служащих. Те люди, которые, собственно говоря, обеспечивают выполнение государственной политики. И вот в этом отношении Мамомедсалам Магомедалиевич сказал, что конфликтность и состояние межэтнических отношений ещё не дают нам возможности как бы праздновать победу. Конечно, ситуация значительно лучше, чем она была пять лет тому назад, тем не менее произошла геополитическая катастрофа и произошла глубокая в своё время дезинтеграция общества. Известный специалист, учёный, очень симпатичный Сергей Карамурза даже ввёл такой термин: «Произошёл демонтаж советского народа». И когда он объясняет, почему, что лежало в основе демонтажа советского народа, он называет два фактора. Сначала был проведён демонтаж идеологического, мировоззренческого подхода советского народа и потом социальный демонтаж.

Сегодня стоит задача сборки единой нации, сборки народа. Состояние, конечно, ещё раз подчёркиваю, значительно лучше, чем было раньше, но, тем не менее, некоторые факты, приведу цифры, хотя социология - вещь такая опасная, нельзя ей полностью доверять, но без неё мы тоже не можем обойтись.

Вот, скажем, такая простая цифра, которая, например, меня очень сильно тревожит. 25% студентов, это данные на 2012 год, это молодые люди в процессе социологического опроса заявили о том, что они готовы навсегда покинуть Россию. Навсегда покинуть, это четверть молодёжи.

Очень сложная ситуация сегодня в самом российском народе. Данные на 2013 год: 40% считают себя гражданами России, 19% считают себя гражданами СССР, 8% - гражданами мира, 33% - не определились. То есть ясно, что ещё консенсуса в обществе нет.

Исходя из формулы Сергея Карамурзы о демонтаже, для того, чтобы укрепить и сформировать российскую нацию, единство нации, мы должны начинать с идеологии. То есть, если у нас не будет государственной идеологии в этом вопросе, то мы эту проблему не решим. Нам иногда говорят, что нам запрещает Конституция государственную идеологию. В Конституции 13 статья правильно гласит о том, что не может быть обязательной идеологии, но государство, как институт, не имеет права иметь тоже свою идеологию, как институты гражданского общества. И в данном случае, скажем, Президент, как гарант целостности нашего государства, он не может не иметь своей идеологии, своего взгляда. Да, это взгляд конкурирующий, но позиция Президента страны в вопросах национальной политики, я беру конкретно в данном случае, межэтнических отношений, поддерживается почти 80% граждан. То есть это уже есть определённый консенсус вокруг этих принципов. И я считаю, что Стратегия - это идеологический документ.

И вот здесь я обращаюсь к научному сообществу ПФО, обратить внимание на некоторые позиции вот этих идеологических аспектов. Первый идеологический аспект сформулирован очень чётко, как двуединая задача. Первая задача, это формирование идентичности российской нации. Вторая задача, не менее важная, это формирование этнической идентичности, то есть культурное многообразие развития каждого народа. Эти две идентичности не являются конкурирующими, то есть идентичность «я – россиянин» и идентичность «я – татарин». В своё время ещё при Цезаре говорили, была такая формула: «я - римлянин, но при этом галл». Значит, наша формула «я – россиянин, но при этом русский или татарин».

В то же время, когда экспертное сообщество, получая большие преференции, начинает эти две идентичности сталкивать, то есть, превращая их в конкурирующие идентичности. И начинается борьба, если, значит, этническая или региональная идентичность превосходит этничность российскую, значит, вроде бы мы проводим плохую политику, национальную. Иногда даже в опросах ставят такой вопрос, понятие родины и это понятие делят: «Вот твоя родина Россия, или твоя родина, это твой район, твой край?» Причём, это идёт речь не о Поволжском округе, даже в Москве проводят такие опросы. Вы понимаете, сталкивают понятие родины малой и понятие родины большой. И хотя из принципа того, когда он заявляет, например, в Грозном или в Якутске, что его родина - Якутия или город Грозный, считают, что понятие родина - Россия у него уходит в минус. В связи с этим мы прекрасно понимаем, что родина, малая и большая родина, это взаимосвязанная ипостась. Все помнят пушкинские слова, что любовь к родному пепелищу, любовь к отеческим рабам. Вот, две родины.

Михаил Александрович Шолохов, может быть, мало, кто знает об этом, в одно время даже на этой позиции столкнулся с газетой «Правда», когда он начал печатать отрывки из своего романа «Они сражались за Родину». «Правда» напечатала слово Родина с большой буквы. Он сказал, что он пишет роман, где слово родина с маленькой буквы, потому что каждый солдат в 1941-1945 гг. сражался за свою семью, за свой очаг, за свой дом. То есть, завершая эту позицию, я обращаюсь всё же к экспертному сообществу. Не надо в этом вопросе гнаться за вот этими процентами, когда он говорит, что «я – россиянин», это выше, чем татарин или представитель другой нации. То есть эти две идентичности чётко зафиксированы в Стратегии. Они равно великие, без них не может существовать наша национальная политика. Это вот первая позиция.

Вторая позиция. Стратегия является идеологическим документом, потому что она впервые восстанавливает фактически выбирает проблему связи времён, чтобы не Ивана, непомнящего родства, то есть гражданское примирение.

Третья позиция очень важная, это проблема нашей исторической памяти. Здесь тоже очень сложный вопрос, связанный с тем, чтобы в воспитании молодёжи и в пропаганде нашего единства, опять-таки не конкурировала история общероссийская и история региональная. Как отыскать вот этот консенсус в позициях, связанных с этим, а мы не можем вести обучение без региональной истории. Тогда не будет любви к своим пепелищам, к родному очагу. И мне представляется, что ответ Стратегия даёт и на этот вопрос, и об этом в статье национального вопроса России говорил В.В. Путин, что в основе нашей России лежит, так называемое, что Россия, это не просто государство наций, Россия, это государство цивилизации, в основе которого лежит так называемый единый цивилизационный код. И этот единый цивилизационный код построен на синтезе православия, ислама, на синтезе поликонфессиональном и на синтезе полиэтническом. И вот поэтому мне кажется, не уступая с точки зрения правде, кто кого больше завоёвывал, татары русских, или русские татар, вот консенсус между общероссийской историей и региональной историей, должен опираться вот на эту позицию, связанную с единым цивилизационным кодом.

Следующая позиция, это вопрос, связанный с проблемой ценностей. То есть, а какая ценность во главе или во главу угла у нас поставлена в формировании единства российской нации. Вы помните, французская нация формировалась под знаменем «Равенство, братство, свобода, равенство и братство». Советский Союз - были рассветы и сближение наций. Стратегия выдвигает и эту позицию, консенсную позицию, возвращение к ценностным традициям.

Я обращаю внимание на выступление Путина в Алтае. То есть возрождение и к нашим ценностям, к нашим традиционным ценностям. Последняя тоже Стратегия, не может быть единства нации, если у нас будет сохраняться громадная дифференциация, социальная дифференциация среди граждан и среди регионов. Общество, которое имеет менее 30% среднего класса, не может быть стабильным. По некоторым данным мы такого процента пока ещё не имеем, поэтому задача состоит в том, чтобы в решении вот этих социальных задач сократить этот разрыв.

Второй момент, связанный с разрывом в региональном. И здесь ей представляется огромная роль. Я не думаю, что мы будем умолять роль федеральных округов, какая-то маленькая была дискуссия, а наоборот, повышать роль федеральных округов. Вот мне представляется, что громадная задача федеральных округов состоит в том, чтобы забираться в районы своих федеральных округов в решении этой проблемы дифференциации или региональной политики внутри этого федерального округа.

И последнее, это вопрос воспитания, учёбы и воспитания кадров. И, в первую очередь, непрерывного воспитания молодёжи. К сожалению, статистика подсказывает, что полтора-два поколения меняют всю палитру, хотя остаётся историческая память в генетическом подсознании, генетическом коде. Но, в принципе, полтора-два поколения могут изменить всю структуру общества. Я знаю на примере Украины, где я проработал почти четверть века, 20 лет в западных областях Украины и 4 года в Луганской области. И вот внуки и дети моих друзей выросли за эти 20 лет, выросло поколение, совершенно отличное от того поколения, которое было в тот период. Совершенно отличное. Почему? Потому что преподавание истории и, так называемое «воспитание историей» было повёрнуто совершенно в другую сторону. Были переделаны все учебники и проблемы преподавания истории, ещё раз возвращаюсь, общие и региональные, играют громадную роль. За 15-20 лет можно совершенно повернуть в другую сторону интересы того или иного государства.

В заключении ещё одна позиция, которую я отношу к идеологической позиции, это самоопределение России по отношению к соседним государствам. Это имеет огромное значение. События на Украине, в первую очередь, были связаны с тем, что пошёл процесс создания Евразийского Союза. Это геополитическая проблема, я не хочу на ней останавливаться. Но смысл её связан и с другим. В том, что если мы говорим о нашей евразийской ментальности, о нашем особом цивилизационном коде, мы должны понимать, что это отражается и в экономике.

Меня сегодня потрясло сообщение о том, что в мусульманском университете есть даже Центр исламской экономики и финансов. Вы представляете, какое многообразие в нашей стране! Мы же не должны всех под одну гребёнку сейчас чесать. Какое многообразие! Мы можем воспользоваться и этим фактором. Мы понимаем, что либеральная идея, она, собственно говоря, погибла, и ментальность русского, татарского и других евразийских народов, с которыми мы живём, она остаётся ещё в своей исторической памяти. И поэтому вот это решение проблемы, связанное с укреплением Евразийского союза, оно открывает возможности, в том числе и для Поволжского региона, для Татарстана, для Башкортостана, представителей, которые исповедуют ислам, православие, и финно-угорских народов. То есть весь этот комплекс всех идеологических проблем, которые бы мы преподавали, начиная со школьной скамьи, с детского садика, студентам, молодёжи, тогда бы мы строили прочный фундамент, на котором бы, действительно, могла бы расцветать наша единая российская нация, тогда мы могли бы спокойно сказать, мы россияне, и в то же время мы остаёмся представителями того или иного района. Спасибо.